# 平成23年度 実施計画作成・事務事業評価(事後評価)シート

### 1 基本事項

-													
ĺ	部等名	市民福祉部		課等名	こど	も課	記	八者名	名	大野	,	内線	169
	事務事業名	家庭児童相談	炎等事業費	,		事業期間	間	平成	18	年度	~ 平	成	年度
	総合計画上の 位置付け	基本方針	思いやり	と温かさがは	ぐくむ健康	東・福祉の	まり	ちづく	り				
		施策	母子(寡	:子(寡婦)・父子福祉の充実									
		細 施 策	相談・指導の充実										
I	根拠法令・条例、関連計画等 いずみ子ども育成支援行動計画					動計画(後	期記	計画)					
ſ	予算細々目名					会	計	款	項	目	細目		
家庭児童相談等事業費						0	1	03	03	01	03		

## 2 事務事業の目的(何のためにするのですか)

おおむね4か月児までの乳児のいる家庭を訪問して、子育てに関する情報の提供、乳児及びその保護者の心身の 状況及びその養育環境の把握を行うほか、養育についての相談に応じ、助言その他の援助を行う「乳児家庭全戸訪 問事業」を保健センターで実施している。

この事業により把握した、養育支援が必要な児童及びその保護者や、若年の妊婦等の妊娠期からの継続的な支援を特に必要とする家庭に対して、相談、助言指導、家事支援等を行う。訪問者は保健師、助産師、家庭相談員とする。

現在実施している事業であるが、要綱を整備し、県に対して第二種社会福祉事業の届出を行うことにより、次世代育成支援対策交付金の対象事業となる。

#### 3 事務事業の概要

_											
	H22年度の事業概要	H23年度の 事業概要・計画	H24年度の事業計画	H25年度の事業計画							
庭に年家以家	派になる家庭を保健師、家 注相談員が訪問して、相談 に応じ、支援を行った 時間訪問件数 19件 医庭相談員2人(月14日 人内) の の の の の の の の の の の の の	年間訪問件数 50件 H23年6月から相談員3 人に増員 経費内訳 家庭児童相談員報酬 4,022千円 家庭児童相談員費用弁償 ほか 169千円	年間訪問件数 50件 家庭相談員3人	年間訪問件数 50件 家庭相談員3人							

#### 4 事務事業の対象・手段・音図

<i></i>								
対象(誰・何に対して行う事業ですか)	手段(対象に対してどのような活動を行うのですか)							
養育支援を必要とする家庭	子育てに関する相談に応じ、助言、指導、支援等を行う。							
意図(活動により対象をどのような状態にしたいのですか)								

当該家庭の適切な養育の実施を確保する。

# 事務事業評価(事後評価) 1 指標の推移

	分	指標名	単位	22年度	23年度	24年度	25年度	最	<b></b> 終目標
	IJ	1日 /示 /口	辛证	実績	目標	目標	目標	年度	目標値
活動	1	訪問家庭数	□	19	50	50	50		
指標	2	家庭相談員による相談件数	件	350					
成果	1	児童虐待件数	件	15	14	13	12		
指標	2								

2	評	1iIIi
_	<i>2</i> 7	7////

L	悰	0									
				票・・・事業内容を示す数 票・・・施策・事務事業のE						1座など	*)
?		漷		<i>価</i>	1 H J /C		<b>数に(イバブ</b> )	717人心日	3X \ 7\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\\	1 <del>-</del>	,
Ī				<u>**</u> を向上させる余地はな	いで	すか					
7			ない	理由							
			ある	保健師と家庭相談員間	で定	期的な協議の	場を設け、対	友援内容の充実	実を図る。		
	効性	<u>P</u>		止した場合の影響はあ	りま	すか					
	-		ある	理由		HH W/ ), ~	~ · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	1: 1: 1 /	: L t	VII.C 2.9	
	→ 支援を必要とする家庭は訪問回数を重ねることが必要であり、乳幼児全戸訪問事業だけで □ な い 分である。									けでは不十	
ľ		月		を下げずにコスト削減	の余	地はないで	すか				
ı			ない	理由							
			ある	養育支援を迅速に行う	ため	には、現体制	]が必須である	<b>5</b> 。			
	. اماد	*	領似事業	の有無と統合の可能性	はなり	いですか(ī	市以外の取約	且含む)			
	効率		ない	理由							
	性		ある	専門知識を有する保健師と相談の専門員である家庭相談員が同行訪問する事業は他にない。							
		市と受益者との負担割合は妥当ですか(受益者負担がある場合に記入してください)									
			はい	理由							
			いいえ	受益者負担なし							
ľ	フ	f	也の市町	市町村では、実施している事業ですか							
で で で で で で で で で で の で で の で の で の で の で の で の の の の の の の の の の の の の								市及び9町	村が実	施してい	
	Ш	る。									
3				向性、改善案等		次評価)	L 71. <del>34. // //</del>				
ŀ	1.	<b>学後</b>	の万同性	生(総合評価)			由、改善案等		488 11 E 11 2 2 3	SI II	11 / N - <del>/ N</del> - N - <del> </del> N -   N -
			拡大 統合・縮	■ 継続 □ 改善 耐小 □ 廃止・休止				社会福祉事業 て国からの交			
Į Į		<i>4</i>	後の方	向性、改善案等		次評価)					
				生(総合評価)			由、改善案等	į			
ĺ		П	拡大	■ 継続 □ 改善							
			□ 祝八 ■ 祝祝 □ 以音 国の次世代育成支援対策の交付金事業として継続とする。 □ 統合・縮小 □ 廃止・休止								
5				向性、改善案等		終評価)					
ļ	1.	今後	後の方向性	性(総合評価)	7	方向性の理目	由、改善案等				
		□ 拡大 ■ 継続 □ 改善 二次評価と同様に継続とする。									
L			AZU LI ME	1.4 — 100 TT NOTE							