

確認しやすいよう委員名を記載していますが、公表時は「委員」で統一されます。
委員長も委員としての立場から発言されたものは「委員」とします。

出水市 行政改革推進委員会 議事録

会議名	令和3年度 第1回 出水市行政改革推進委員会 第一部会
開催日時	令和3年8月23日 午後6時30分から
開催場所	出水市役所 本庁3階 301会議室
委員の出席状況	田中委員（欠席） 林田委員（出席） 田代委員（出席） 松崎委員（出席） 西野委員（出席） 桐野委員（出席）

◆ 会次第及び会議要旨

事務局	<p>1 開会</p> <p>2 委嘱状交付</p> <p>3 挨拶 企画政策課長</p> <p>4 委員紹介</p> <p>5 委員長選出</p>
事務局	<p>出水市行政改革推進委員会規則第3条第2項の規定に基づき、委員の互選により定める。</p> <p>事前に委員長の推薦につき全委員から意見を徴収。 推薦者の記名又は事務局一任で回答いただいております。林田委員を委員長に承諾いただいている。</p> <p>以降の審議は、林田委員長が進行。</p>
事務局	<p>6 議事</p> <p>事務局から下記説明を行った。</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 行政評価の外部評価について ○ 外部評価施策の説明 <ul style="list-style-type: none"> ・ 下水道等の整備・充実、生活排水処理対策の推進
委員長 事務局	<p>質疑</p> <p>事務局から行政評価の説明及び一つ目の施策について説明があった。 施策を改善するために、どのように見直していけば良いか意見を求められている。 本日は、まず施策について理解し、次回で意見をとりまとめるとのこと。 施策や事業の内容について、何か質問等ございませんか？</p>
田代委員 下水道課	<p>専門用語だと思いますが、2Pの評価指標2番目の「有収率」とは何ですか？ 年間総有収水量を、年間総処理水量で除したものです。 各家庭にある水道メーターで、例えば月に10t水道を使いました、これには、10tの水道料金と10tの下水道使用料が、それぞれ発生しますが、各家庭の水道メーターの合計値が分子になり、分母には下水道処理場での処理数になります。 通常なら、水道メーターの計測量と一緒にならないといけませんが、実際は（処理する量が）増えている。 その差分は、料金に反映されません。極力一緒になることが望ましい。</p>

	<p>要因としては、昔のマンホールは4隅に穴が空いていて、そこから雨水が入り込んでいるのではないかと、また、宅地内が大雨で浸水した際に、水はけを良くするために宅地内のマンホールを開けてしまうことで、水道メーターを通らない下水が発生しているのではないかと考えている。</p>
西野委員	<p>要は、雨水が（下水道に）入りこんでいると。</p>
下水道課	<p>はい。</p>
西野委員	<p>当日配布資料の「指標に紐づく事業」で、総合評価がAなのに、評価が△になっているのはなぜか？</p>
事務局	<p>所管課が評価したタイミングもあるが、あくまで総合評価は所管課の主観的な評価なので、客観的な指標との食い違いもあると思われる。</p>
桐野委員	<p>要は、（最終的な評価としては）6 評価指標の評価の○とか△で判断すれば良いということか？</p>
事務局	<p>はい。</p> <p>例えばですが、下水道事業の場合、所管課は総合評価Aとしているが、指標が△評価なので、見直し方針を示す必要があります。</p>
税所委員	<p>補足説明しますと、まず所管課で評価したものが総合評価ですが、事業全体で見るとマイナスがあると。</p>
事務局	<p>当然内部でもマイナス評価をプラスにするための見直しを行いますが、それに加えて（行政改革推進委員の）皆様からも原因がどこにあるのか、意見を頂きたい。</p> <p>所管課もそれを踏まえた見直しを行います。</p> <p>今回は事務事業に対する説明をしておりますので、次回の部会で具体的な提言をいただきたいと考えている。</p>
桐野委員	<p>「指標に紐づく事業」の総合評価A～Dは、課題の多さを示していると説明書きがあるが、AとDは記載があるが、BとCはない。</p> <p>どうイメージすれば良いか？</p>
事務局	<p>明確にはしていないが、Bは課題が少しある、と理解いただければ。</p>
税所委員	<p>所管課に対しては評価マニュアルを示し妥当性・有効性・効率性を3段階でチェックしてもらい、そのチェック数で評価する仕組みとなっている。</p>
林田委員	<p>総合評価と、評価指標の△とか×は、評価者が違うということですか？</p>
事務局	<p>はい。前者は各課、後者は企画政策課で機械的に評価し、幹部の会議で決定している。</p>
桐野委員	<p>そうすると、イメージ的には逆ではないか（評価指標の評価が、総合評価と言えるのでは？</p>
事務局	<p>各課の評価時点では評価指標の数値が分かっていることもあり、タイミングのズレもある。</p> <p>所管課の評価時点ではAであったが、後から精査した結果、適切でない場合もあるので、そこは見直したい。</p>
林田委員	<p>（下水道事業の）有収率は、年間の処理量の中に、消防で使用した分も含まれているのか？</p>
下水道課	<p>あくまでも料金化されたものだけです。</p>
林田委員	<p>大雨とかの影響が大きいと思うが、それは仕方がないことではないのか？</p>
下水道課	<p>こちらとしては、（マンホールの）穴を塞いで流入量が減るのか、実験的に行っている所です。</p>
林田委員	<p>塞いだ場合、逆に（表面で）水が溢れて被害が生じることも考えられないか？</p>

	<p>近年は、大雨の要素は大きく、そういった視点で評価方法を見直すことも必要ではないか？</p> <p>(下水道の) 接続人口の評価で、分母となる処理区域人口の捉え方は？</p>
下水道課	<p>出水市全人口ではなく、下水道処理区域内の人口です。</p> <p>接続していない方は、いわゆる汲み取り式や区域内でも合併浄化槽を選択した方になる。</p>
林田委員	<p>区域内であっても接続していただけないと。</p>
下水道課	<p>お願いはしているのですが。</p> <p>接続費用が、かかる。宅地内は個人財産なので、その費用負担は発生する。</p>
西野委員	<p>2020 実績で 92% になっているが、全国平均は？</p>
下水道課	<p>資料がなく、今は回答できない。</p>
西野委員	<p>土地の面積・宅地面積によって費用が高くなる場合があると聞いたことがある。</p> <p>広い人はそこもネックになっているのではないか？</p>
下水道課	<p>接続しない理由として、可能性はあると思う。</p> <p>また、費用相場については、他自治体によってまちまちだが、高尾野地区は 1 か所 10 万円、出水市は 500 円/㎡である。</p> <p>近隣で言うと阿久根市は下水道がなく、全て合併浄化槽で補助を出している。</p> <p>長島町も一部が下水道だがほとんどが合併浄化槽等。</p>
林田委員	<p>下水道区域は、土地の評価が変わる、地価が上がるということで、受益者負担の考えで住民の方に納得してもらおうという考えもできる。</p> <p>島根県でも、まだまだ下水道の率が低くて 80% 位。</p> <p>どう説得するか。地価が上がること等を説明し、理解してもらおう。</p>
事務局	<p>下水道事業については、汚水処理人口普及率の全国平均や、受益者負担金の他市の状況等、即答できなかった部分は、調べて後日回答したい。</p>
林田委員	<p>雨水排水対策事業進捗率は、参考指標となっているが、評価指標でなくて良いのか？</p>
事務局	<p>計画に沿って既に達成済みであり、評価指標とすると評価が甘くなるため、参考指標としている。</p>
林田委員	<p>「指標に紐づく事業」の米ノ津地区雨水管理方針が事業として記載されているが、米ノ津地区だけしかやっていないのか？</p>
下水道課	<p>出水 IC 付近の国道 328 号に大型店舗が進出することが見込まれる地域で、現在ナフコが進出している。</p> <p>当該地域は両サイドが田んぼで現在配排水がないため、雨水が溢れるのを防ぐため、歩道の民地側に大きい排水路をつくる計画である。</p>
林田委員	<p>進出する企業に費用を負担してもらおう考えはないか？</p>
事務局	<p>1 km 以上あるので、事業主負担は難しい。</p> <p>整備してあることで、進出しやすい環境が整うと考えている。</p>
西野委員	<p>大型店舗によっては、すぐに雨水が溢れないよう、一時的に溜める設備をもっていっぺんに排水させないよう水の流れを遅らせるところもある。</p> <p>コメリは地下にタンクを作って徐々に排水している。</p>
田代委員	<p>下水道設備の維持管理、老朽化対策については、事務事業の 9 番目「下水道ストックマネジメントで計画策定」が該当するのか？。</p>
下水道課	<p>はい。</p>
委員長	<p>下水道等の整備・充実、生活排水処理対策の推進について、他に意見等はないか。</p> <p>なければ次の施策の審議に入る。</p>

事務局	事務局から下記説明を行った。 ○ 外部評価施策の説明 ・ 市民参画の推進
委員長	事務局からの説明が終了した。 皆様から何か意見等はないか？
田代委員	(評価指標の1番目) 自治基本条例は、市のHPで公開しているだけか？ 紙で配ったりはしていないのか？
企画政策課	最初に策定した際、市民の方にも主体的に作業に関わってもらい、説明会等も実施していたが、今現在では、御指摘のとおり、市HPだけの公開であり各戸配布も行っていない。 行政評価市民アンケートでも明らかになったとおり、認知度はだいぶ落ちており改善が必要と感じている。
田代委員 企画政策課	新たに本市に転入した方に冊子を配るとかは？ していない。
林田委員 企画政策課	最初の周知はいつ、どのようにされたか？ 平成22年4月に施行し、お知らせしている。
桐野委員	内容を確認したければ、市のHPを見るしかないのですね？ 文言としては、もらえないと。 みるしか> 文言としはもらえないと。HP
企画政策課	はい。
林田委員 企画政策課	そもそも、この条例を知る事で、何か市民はメリットがあるのか？ 本来はこの条例の中身を理解していただいて、市民参画の重要性等を知ってもらいたいというのがある。 御指摘のとおり、究極の目的は、知った上で、市民の方に参画をしてほしい。
林田委員	別の委員の方に持参いただいた条例を、見せていただいたが、内容が堅すぎる印象を持つ。 市民の方がとっつきやすいよう柔らかい表現も必要ではないか？ このことも含め、昨年度から実施している、行政評価市民アンケートの中身を確認したい。
事務局 林田委員	全委員へは配布する。 評価指標の4番目、「市政に関する情報を得る媒体が3つ以上の人の割合」について確認したい。
事務局	アプリやSNSも含め、現在どのような媒体があり、発信しているのか？ SNSとしては、フェイスブックとライン、アプリは子育て支援とゴミ出しに関するものがある。
西野委員	後は防災メールもあり、その登録率は指標としても押さえている。 若い方は、HPやSNSに慣れているが、高齢者は中々(活用が)難しい。 高齢者に対する媒体としては何が主となるのか？
事務局	広報紙があるが、一番は防災無線になるかと。 なので、ここの設問は、「2つ以上」とすると、広報紙と防災無線で、率はかなり上がると考える。

林田委員 事務局 林田委員	<p>ライン登録すると、市内の店舗で何か安くなるとかは？</p> <p>ない。</p> <p>鹿児島市は、ライン登録で市内のお店でお得なサービスが受けらる。</p> <p>先程の自治基本条例の認知度だが、どうにも知る事で、市民共同での行政運営を可能とするアウトカムが見えにくい。</p>
企画政策 課	<p>内部でも検討はしており、自治基本条例の認知度等ではなく、市民ワークショップ等に参加したことがある、参加したことがある人を知っている等、現実的に参画に直接つながるもので評価した方が良いのではないかと。</p> <p>ただ現在のアンケート内容には含まれていないので、御指摘いただいた意見を参考とさせていただきます。</p>
田代委員	<p>(自治基本条例を知ってもらうには) こどもまで感心がいくような形で知らしめる方法が望ましい。</p>
企画政策 課	<p>アンケートをして改めて、ここまで低いのかと認識させられた。</p>
林田委員 事務局	<p>当日配布資料「指標に紐づく事業」の事業名「市章」は、どんな事業か？</p> <p>出水市のシンボルマークを使用したい方がいた時に、審査・許可する事務事業となる。</p> <p>新市の振興・発展に寄与すると判断した場合に許可しているが、現在事務量的はわずかなものとなっている。</p>
林田委員	<p>具体的に、市民と行政が協働するまちづくりを目指すにあたり、自治基本条例を知っている、知らないがどう関係してくるのか、条例を知ることが良いのか、どこを目指しているかが重要。</p> <p>それによって判断材料、評価する内容が決まってくると思う。</p>
企画政策 課	<p>第二次総合計画の中では、「市政への更なる市民参画を促進するため、市の仕事に関する情報を積極的に分かりやすく提供し、市民との共有を図り、併せて市民の意見を聞く機会を確保に努める」としており、積極的に意見をだすような人を増やしていきたいと考えている。</p>
松崎委員 事務局	<p>「指標に紐づく事業」に記載されている「行政不服審査」は、総合評価がCと低いのに見直し方針案に何も記載がないのは？</p> <p>見直し方針案は、企画政策課で見直しの視点としてどうか、ということで参考までにお示ししているものです。行政不服審査に係るコストはそもそも小さい。</p>
総務課	<p>内容を少し説明させていただくと、現在出水市は審査基準・標準処理期間・処分基準(努力義務)が策定されていないので、これを今年度定める予定であり、これが整えば評価を上げる見込みである。</p> <p>なお、「行政相談」は、国が行っているものを、市が後方支援しているものなので、総合評価をBとしている。</p>
西野委員 事務局	<p>見直し方針案にある「事務の効率化を検討」は、きれいな言葉だが、具体的な対応を示す等書きぶりも必要ではないか？</p> <p>選挙管理委員会業務では、義務的事務だが「事務効率化の検討」としている。</p> <p>コストが大きいため、参考として事務局で案を入れている。</p>
田代委員	<p>例えば期日前投票が増えてきたことで、当日投票者が減少しており、投票所を集約することでコスト削減を図れるのではないか。</p>
委員長	<p>他に皆様から何か意見等はないか、なければ、本日の審議は終了します。</p> <p>次回も部会ごとでの開催です。</p>

事務局	<p>評価シートと本日の質疑の内容を基に、改善点をとります。</p> <p>事務局から何かありますか？</p> <p>追加の質問事項等あれば、メール等で連絡いただきたい。</p> <p>次回の日程調整について、配布した調整表に記載いただきたい</p> <p>後日メール等の送付でも構わない。</p>
委員長	<p>7 閉会</p> <p>これで第一部会の第1回会議を終了する。</p> <p>ありがとうございました。</p>
一同	<p>ありがとうございました。</p>