

## 出水市 行政改革推進委員会 議事録

会議名	第8期第3回 出水市行政改革推進委員会
開催日時	令和5年2月7日 午後6時30分から
開催場所	出水市役所 本庁3階 301会議室
委員の出席状況	染川委員（出席）林田委員（出席）税所委員（出席）田代委員（出席） 秋田委員（出席）松崎委員（出席）西野委員（出席）桐野委員（出席） 三浦委員（出席）土屋委員（欠席）矢野委員（出席）

### ◆ 会次第及び会議要旨

事務局	<p><b>1 委嘱状交付・委員紹介</b> 今回から参加の2名についての紹介及び委嘱状交付</p> <p><b>2 挨拶</b></p> <p><b>3 開会</b></p> <p><b>4 議事 令和4年度行政評価の外部評価について</b></p> <p>(1) 資料説明</p> <p><b>ア 行政評価制度について（事務局から説明）</b></p>
委員長 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>今の事務局からの説明について御質問はないか。ややこしい内容だったが。</li> <li>内部評価を令和4年3月から実施しているが、令和3年度に設定された令和4年度の計画に対してどうやるかということや内部評価したということか。その結果を踏まえて令和5年度の予算等に反映させるということか。あるいは、令和3年度分を評価しているのであれば、令和4年度にそれは反映されるはずで、今回外部評価が2月開催だが、我々が何を審議すべきなのか分からない。令和3年度に設定した令和4年度の計画に対してどうなっているかを審議するのか。令和5年度の予算に反映される時間はほとんどないと思われるが、反映されるのか。令和3年度、4年度、5年度の時系列の関係性がよく分からない。</li> </ul>
事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>昨年度までは、11月頃に編成される新年度の当初予算への反映を想定して、外部評価の開催時期を8月～9月としていた。</li> <li>令和3年度に設定した令和4年度の目標や計画に対してどうかということや、令和4年8月～9月に外部評価で評価し、その結果を踏まえて令和5年度の予算に反映させましたと、そういうことでよいのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>8月～9月の外部評価で頂いた御意見を新年度当初予算に反映させることが難しい現状がある。今回頂く御意見は令和5年度予算の執行方法の見直しという形で反映させていただきたい。また、令和5年度中に時間をかけて令和6年度当初予算に向けた見直しにも反映させていただきたいと考えている。</li> </ul>
委員長 事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>まだ令和4年度は終わってないけども、令和4年度中に評価をするということか。</li> <li>はい。</li> <li>この3年間は新型コロナで従来と比較し予算は縮小されている。今後は新型コロナ前の予算に戻していくのか。</li> </ul>
事務局 委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>施策の方向性については、次回以降の外部評価の中で説明をさせていただきたい。</li> <li>評価シート間のつながりを確認したい。1枚目（施策評価シート）と2枚目（評価</li> </ul>

事務局	指標)の評価が、3枚目(施策に紐づく事務事業)に凝縮されていると考えて良いか。
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>3枚目(施策に紐づく事務事業)の最終評価の矢印が各事業の最終評価による具体的な方向性であり、その方向性を、1枚目(施策評価シート)の右下の欄「5 施策の方向性」に言葉で簡潔に示すという関係性になっている。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>事務事業の方向性(矢印)は、2枚目(評価指標)の評価を基にして決めるということか。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。2枚目(評価指標)は、今の問題を示すものである。その問題を解決するために市はどうしていくのかというのを3枚目(施策に紐づく事務事業)で事業ごとの方向性で設定する。それを簡潔に示したのが、1枚目(施策評価シート)となる。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>3枚目(施策に紐づく事務事業)に複数の事業があるが、事業1つずつに1枚目(施策評価シート)と2枚目(評価指標)があるのか。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>1枚目(施策評価シート)は施策ごとに作られ、全部で33枚ある。1枚目(施策評価シート)の施策のために市が行っている事業の一覧が3枚目(施策に紐づく事務事業)である。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>33ある施策のうちの1つに対して、3枚目(施策に紐づく事務事業)のこれだけの事業があって、その全体の評価をしているのが1枚目(施策評価シート)で、1つ1つのどの事業が悪いのかというのは3枚目(施策に紐づく事務事業)で見るということか。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。2枚目(評価指標)の指標に例えば観光の指標とイベントの指標があった場合、観光の事業はどれか、イベントの事業はどれかを3枚目(施策に紐づく事務事業)で確認する。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>3枚目(施策に紐づく事務事業)には事業が複数あるが、事業1つ1つに対して、2枚目(評価指標)が存在するのか。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>2枚目(評価指標)の指標のために行っている事業の全てを3枚目(施策に紐づく事務事業)に記載している。3枚目には14事業あるが、14事業により2つの指標を上げていくという関係になっている。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>2つの評価指標とは何か。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>2枚目(評価指標)の7つの指標のうち、区分(評価または参考)が「評価」となっている2つである。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>14事業に対して7つの指標があり、それらをまとめたのが1枚目(施策評価シート)ということか。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>皆さんいかがか。毎回、どの数字がどれかで迷ってしまうが。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>1枚目の指標の評価点とあるが、自動で計算されるのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。評価指標の評価点の平均が自動で入っているようにしている。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>3枚目の各事業(の細施策-取組の項目)が、1-、1-、1-となっているが、本当は1-1、1-2、1-3と付いているものではないのか。印字の誤りではないのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>総合計画の各施策のページに、施策を更に細分化した体系が記載されている。体系のうち、施策を細分化したものを細施策、細施策を更に細分化させたものを取組としており、「(細施策の番号) - (取組の番号)」を記載している項目である。</li> <li>※ 補足:「1-」となっている場合、体系上、細施策までではなく、取組への細分化はされていないことを示す。参考資料:別紙「施策の体系」</li> </ul>

委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>例えば2枚目（評価指標）の目指す姿が、3枚目（施策に紐づく事務事業）の事務事業のどれかにあたるということか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>事務事業が14あるけれども、その指標が7しかないというのが混乱の元ではないか。同じ指標をいくつも使っているという認識で良いか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。2枚目（評価指標）では評価指標は2つあるが、この2つに対して事務事業がいくつもぶら下がっているという形である。指標と事務事業の紐付けは行っていないところである。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>3枚目（施策に紐づく事務事業）で一次評価や貢献性評価をしているが、この評価はどこに反映されているのか。2枚目（評価指標）に反映されるのか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>2枚目（評価指標）は現状分析をするシートである。現状分析に基づいて、事務事業をどう見直すべきかを検討した結果が、3枚目（施策に紐づく事務事業）の右側（最終評価）の矢印として反映される。最終的に1枚目（施策評価シート）の「5 施策の方向性」に言葉で簡潔な文章として表現するというつながりになっている。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>評価は2枚目でして、その中で悪いものに対してはどのようにしていくかが3枚目に反映されて、2枚目の評価点は1枚目の評価点として反映されることか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。1枚目に（目的、評価、現状分析、方向性の一通りの情報が）集約されている。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>行政評価をするとすれば2枚目のところが一番重要で、2枚目の結果を受けて、事務事業をどうしていくかは3枚目を見れば分かるということ。私たちが一番見ないといけないのは2枚目のところである。そして1枚目を見れば全て分かると、そういう認識で良いか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>はい。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>外部評価では2枚目が大事ということである。</li> </ul>
委員	<p><b>イ 行政評価に係る外部評価について（事務局から説明）</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2ページの昨年度からの変更点について、外部評価の開催時期が2月～3月になったが、時期的に、外部評価で出した意見が次年度当初予算に反映できないと考えられるが、時期を変更した理由について、もう一度尋ねたい。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>外部評価の開催時期はこれまで8月～9月とさせていただいていたが、その開催時期であっても、当初予算に間に合うよう事務事業を見直すことは、実質的に難しい状況であった。</li> </ul> <p>頂いた御意見は、令和6年度当初予算に反映できればと考えている。</p>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>新年度予算への反映は難しいということで良いか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>新年度については、（予算枠内での）執行方法を変えていく形で反映させたい。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>どの時期に外部評価をやれば反映されるかという考え方はそれぞれあると思うが、行政評価では長い視点で見て、事業の在り方を見直していくという形で、来年度予算がどうこうではなく、事業の在り方の議論ができればよいのではと思う。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>担当課の一次評価の後に企画政策課で貢献性評価をしているが、担当課への貢献性評価のフィードバックはできているのか。担当課と企画政策課の評価が異なったままだと、どうにもならないのではないかと感じるが。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>まず、貢献性評価の結果は全職員に周知をしている。御指摘のように、貢献性評価結果が担当課では受け入れ難い場合がある。貢献性評価の結果は、課長級の上席に当たる部長級のマネジメントや最終評価の中で考慮していただくようお願いしてい</li> </ul>

委員長 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>る。</li> <li>客観性を持たせるということで、監査のような役割だと思う。</li> <li>貢献性評価を行う企画政策課は大変だと思う。貢献性評価としてどのような基準で客観的な評価がなされるのか、担当課にしっかり意識付けていく必要がある。意識されることで担当課の一次評価も変わってくることを期待しての貢献性評価だと思う。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>この客観的な評価に本委員会の意見も加わることで、事務事業見直しの理由付けとか、出水市の行政改革の手助けができると思う。客観的な評価がされることで、担当課は自分たちが甘い評価をしていたのが正されるということで、しっかり自己評価しないといけないという意識が働く。長い目で見るという考え方も必要である。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>私は武家屋敷の指定管理に関わっている。2019年は、インバウンドで着付けやお茶出しなど数千人のおもてなしをしたが、近年は新型コロナの影響でがたっと減ってしまった。現状について非常に深刻に捉えている。施策の今後について非常に興味がある。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>今後は戻ってくるのではないか。以前の感覚を取り戻していかないといけない。新型コロナの対策を取りながらやっていく必要がある。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>6ページに各施策の評価点の一覧があるが、施策の上位に当たる6つの基本方針ごとの点数は出していなかったか。</li> </ul>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> <li>従来から出していないところである。</li> </ul>
委員長	<p><b>(2) 外部評価対象施策の選定</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>33施策の中から評価する施策を4つ選定するということである。 先ほど説明があったが、点数が悪いものがちょうど4施策あるが、皆さんの御専門のところでは気になる施策でもよろしいので少し考えていただきたい。</li> </ul>
委員 事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>悪臭の関係はどの施策に入るか。地域によっては深刻だと聞いている。</li> <li>「環境衛生・環境美化の推進」である。</li> <li>上水道の施策に出てくる有収率とは何か。 配水池から送った水量に対する、水道メーターを通った料金収入につながった水量の率である。水道管の漏水や老朽化を見る指標である。</li> </ul>
委員長 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>これは絶対みておきたいというような施策があれば提案していただきたい。</li> <li>ごみの問題に関心がある。アパート居住者等の自治会未加入者によるごみの不法投棄が多い。アパートにごみステーションを設置できないか掛け合ったりもしたが、市の規約があり、既存のアパートについてはお願いができないということである。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>私も環境の施策に関心がある。それから、「道路・港湾・交通ネットワークの充実」に関心がある。歩道に植栽がされているが、非常に視界の妨げになっている。ゴルフ場の付近など一部では取り払われているが、統一的に対応してほしい。緑の少ない都会なら分かるが、本市は緑が多いので逆に全部ガードレール等にできれば視界が良くなるのだが。植栽が藪になっていたり、大きな樹木が妨げになっている。道路環境の改善につながるのでは。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>市全体のPRやまちづくりは、まさに市の総合計画で「にぎわある元気都市」と記載されているように重視されている。その一環として、昨年度も外部評価対象だったが、「地域間交流・国際交流の推進」は、コロナで減っていたのを回復していくところで、市全体で盛り上げていくことが必要。そうすると関連性のある「観光の推進」も合わせて評価する必要がある。</li> </ul>

委員 委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 去年と同じ施策を選んで良いということであれば、私も同意見である。</li> <li>・ 上水道の充実等は、評価点は低いですが、やることが決まっている。お金が無いから老朽管を更新できないといった話であり、本委員会で意見を出せることは少ない。公園・緑地の充実も同様であり、評価対象から外しても良いのではないかと。「環境衛生・環境美化の推進」は、私も気になる。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「総合的な危機管理・防災力の充実」だが、本当に災害が起きた時に対応できるのか、評価対象にして良いのでは。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 先ほどの道路が見にくいという施策とこの防災の施策については考えていかないといけないが、外部評価は、今やっていることに対してどうかという意見を出すものだと思うが、こうして欲しいという要望でも良いのか。</li> </ul>
事務局 委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ (評価指標を上げることに貢献する意見であれば) 大丈夫である。</li> <li>・ 施策の評価点では目標を達成していても、こういうことができていないという意見を言うことはできるのか。</li> </ul>
事務局 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ はい。</li> <li>・ 資料には今年度の施策の評価点が記載されているが、昨年度からの評価点の推移も考慮してはどうか。</li> <li>・ 「地域コミュニティの活性化」は、令和3年度は-0.25だったが、今年度は-1.25になっている。1ポイント落ち込んでいる。</li> <li>・ 「公園・緑地の充実」も落ち込んでいる。落ち込みが大きいものは検討しても良いのでは。</li> </ul> <p>また、8ページに現状分析(課題認識)について記載されているが、肝心の落ち込みに対する理由が書かれていない。もう少し分析が必要でないか。</p>
委員長 委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 落ち込みが大きい施策を把握されているか。</li> <li>・ 「上水道の充実」が-1ポイント、「環境衛生・環境美化の推進」は-0.25ポイント落ちている。「公園・緑地の充実」は2ポイント、「地域コミュニティの活性化」は1ポイント落ちている。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「市民参画の推進」は去年も評価したが、市民と行政との懸け橋というか、基本の施策なので評価対象にしてはどうか。市が市民のためにとということも大事だが、市民が市のために何ができるかも大事である。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 私は女性団体の推薦で参加しており「人権の尊重と男女共同参画の推進」を評価対象にしたい。その他の生涯学習や子育て支援、学校教育、地域コミュニティ、高齢者福祉にも関わっており関心のある領域は広いが、子育て支援等は内部評価で順調という結果なので、今回は人権の施策を対象にしたい。</li> </ul>
委員長 委員 委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 順調というのは、計画に対して順調という評価であることに留意したい。</li> <li>・ 提案はたくさんして良いのでは。その中から4施策を選定すれば良い。</li> <li>・ 重要な問題や関心がある施策を挙げるだけでも、市に意見を出すことになるので良いことだと考える。他に提案はないか。</li> </ul>
委員	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 私は「農林水産業の振興」を提案したい。今年度は鳥インフルエンザにより養鶏業が落ち込んだため、その活性化をできればありがたいと思っている。県の所管だが、発生農場付近のため池の白濁の問題もあったので、しっかりとした対応をお願いしたい。市がどうするかだけでなく、県や国への要望もお願いしたい。</li> </ul>
委員長	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 農林水産業の振興は評価点は+0.5だが、御提案の内容については評価に入っていないのでは。そういったことも指標に加えられれば良いと思う。消毒したというだけで</li> </ul>

委員長	<p>なく、どういう影響を与えているかという点も評価できないか。</p> <p>※ 補足：内部評価は11月以前に実施したものであり、それ以降の出来事は評価に反映されていない。</p> <p>・ たくさんの御提案をいただいたが、その中から多数決で決めたい。</p> <p><b>&lt;選定の結果&gt;</b></p> <p>(1) 環境衛生・環境美化の推進</p> <p>(2) 公園・緑地の充実</p> <p>(3) 観光の推進 及び 地域間交流・国際交流の推進</p> <p>※ 関連性があるためセットで評価</p> <p>(4) 市民参加の推進 及び 地域コミュニティの活性化</p> <p>※同上</p>
委員長	<p>・ 6施策ということで評価に時間がかかると思うが、皆さんの御協力をお願いしたい。事務局には、審議で扱う施策数が1回当たり3施策ずつになるよう調整をお願いする。また、資料は次回までに送付するようお願いする。</p>
事務局	<p><b>5 その他</b></p> <p>次回以降の日程について</p> <p>第4回 令和5年3月14日（火）18時30分～</p> <p>第5回 令和5年3月16日（木）18時30分～</p> <p>選定された6施策の資料は事前にまとめて送付する。</p>
委員長	<p><b>6 閉会</b></p> <p>これで第3回会議を終了する。</p> <p>ありがとうございました。</p>
一同	<p>ありがとうございました。</p>